BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-147-9/21

Mostar, 04.02.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, rješavajući žalbu broj: D-01/21 od 12.01.2021. godine, žalitelja Ambijent Arhitektonski atelje - Tuzla, izjavljenu na Konkurs za izradu idejnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli" od 31.12.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice TK-a, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 04.02.2021. godine, donio je

RJEŠENJE

ODBIJA SE žalba potencijalnog ponuđača Ambijent Arhitektonski atelje - Tuzla, izjavljena na Konkurs za izradu idejnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli" od 31.12.2020. godine, ugovornog organa Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice TK-a, kao **neosnovana**.

Obrazloženje

Ugovorni organ Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice TK-a (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 31.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 102-6-2-23-3-38/20 za provođenje konkursne procedure za izradu idejnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli.

Nakon preuzimanja dokumentacije a predmetni postupak javne nabvake potencijalni ponuđač Ambijent Arhitektonski atelje - Tuzla (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na Konkurs za izradu idejnog projekta za rekonstrukciju i adaptaciju zgrade SODA SO u Tuzli. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu

žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 14.01.2021. godine, a ista je kompletirana uplatom naknade na žalbu dana 28.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U vezi sa objavljenim "KONKURSOM ZA IZRADU IDEJNOG PROJEKTA ZA REKONSTRUKCIJU I ADAPTACIJU ZGRADE SODA SO U TUZLI" a koju je Ministarstvo prostornog uređenja i zaštitu okoline objavilo 31.12.2020. godine u skladu sa „POUKOM O PRAVNOM LIJEKU", ovom prilikom želimo ukazati na nekoliko nelogičnosti koje su se odnose na raspisani "Konkurs":

1. U tekstu Konkursne dokumentacije na nekim mjestima spominje se Idejni projekat, a na nekima Idejno rješenje,
2. Bez obzira da li se radi o Idejnom rješenju ili Idejnom projektu, mišljenja smo da je propisani rok za predaju radova NEREALNO KRATAK, imajući u vidu ozbiljnost zadatka i obim dokumentacije koju je potrebno uraditi i predati na adresu Ugovornog organa (raspoloživo vrijeme je dvije radne sedmice, odnosno deset radnih dana),
3. Mišljenja smo da bi za ovakvu vrstu zadatka, u Konkursnoj dokumentaciji, trebalo imenovati sve članove Komisije za pregled i ocjenjivanje prispjelih radova, sa tačno navedenim zanimanjima pojedinih članova. Ovdje se radi o vrlo stručnom poslu, autorskom djelu iz oblasti arhitekture, tako da potencijalnim učesnicima na Konkursu mora biti jasno ko će te radove pregledati i ocjenjivati.
4. Nije poznato da li se dodjeljuje samo jedna nagrada, odnosno da li se vrši izbor samo jednog-najboljeg rješenja, jer se u poglavlju "Pravo primjene i korištenja konkursnih radova te vraćanje dokumentacije" navodi "za rješenja koja budu odabrana''
5. Priloženi projektni zadatak je nepotpun i ne sadrži osnovne elemente za ozbiljan pristup Izradi Idejnog projekta ili Idejnog rješenja rekonstrukcije i eventualne dogradnje Upravne zgrade nekadašnjeg Kombinata SODA SO u Tuzli. Ovo se posebno odnosi na sljedeće:

- Nedostaju nacrti postojećeg stanja objekta sa stručnim mišljenjem o njegovim oštećenjima nakon požara,
- Nedostaju urbanistički uslovi, odnosno stručno mišljenje Zavoda za urbanizam Grada Tuzle, o eventualnoj dogradnji Objekta,
- Nedostaje pregled pojedinih sadržaja Kantonalne uprave sa sistematizacijom radnih mjesta i brojem izvršilaca po pojedinim kancelarijama:

(Vlada Kantona, ministarstva, uredi, uprave i organizacije, zajednički prostori i dr.).

Imajući u vidu planirani broj uposlenika koji trebaju obavljati radovne poslove u ovoj zgradi, potrebno je razmotriti problem parkiranja putničkih vozila, koji će biti vrlo izražen, ukoliko se ovaj objekat rekonstruiše za planiranu namjenu.

Bez kompletiranja Konkursne dokumentacije, po navedenim nedostacima, mišljenja smo da bi bilo neozbiljno razmatrati ili međusobno upoređivati radove koji budu dostavljeni.

Ugovorni organ je aktom broj 12/1-04-614/21 od 18.01.2021. godine dostavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Ugovorni organ je postavio kriterije unutar Konkursne dokumentacije u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.
ZJN propisana je formulacija idejno rješenje. U zadatku koje je Ugovorni organ dobio od strane Vlade Kantona naslov glasi „Izrada Idejnog projekta zbog toga Ugovorni organ u naslovu Konkursne dokumentacije nije mogo odstupiti od naslova dobijenog od strane Vlade, ali se kroz cijelu Konkursnu dokumentaciju Ugovorni organ držao zakonske formulacije i koristi termin idejno rješenje te se nabavka odnosi na izradu idejnog rješenja.
Članom 42. ZJN propisano je da u konkursu za izradu idejnog rješenja rokove definira ogovorni organ na način da kandidati/ponuđači na koje se ti rokovi odnose imaju dovoljno vremena za preduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. Ugovorni organ smatra da je ostavio dovoljno vremena za pripremu dokumentacije ponuđačima obzirom da je konkurs objavljen 31.12.2020. godine, a rok za dostavu ponuda je bio 18.01.2021. godine, To što je ponuđač preuzeo konkursnu dokumentaciju tek 08.01.2021. godine, nije osnovana činjenica za ocjenu da je rok za dostavljanje ponuda kratak. Žalitelj nije naveo niti jedan razlog zbog kojeg smatra da je rok za dostavljanje ponuda kratak.
Ugovorni organ je imenovao Komisiju za ovu javnu nabavku rješenjem broj: 12/1-11-28003/20 od 17.12.2020. godine, u skladu sa članom 13. ZJN i Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke („Službeni glasnik BiH," broj: 103/14). Komisijaje imenovana iz reda zaposlenika Ugovornog organa sa stručnim znanjem iz oblasti koja je predmet postupka ove nabavke i to: Fahrudin Delić - dipl. ing. arhitekture, Emir Softić - dipl. pravnik, Goran Mišić - dipl. ing. geodezije, Nasiha Jukić - dipl. ing geodezije i Anto Bosankić - dipl. ing. tehnologije.
U dijelu Konkursne dokumentacije pod znazivom „Cilj konkursa za izradu idejnog rješenja" definisano je da će Komisija izabrati jednog pobjednika i istog predložiti da uđe u proceduru pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za izradu glavnog projekta. Konkursnom dokumentacijom nije predviđeno davanje nagrada kako to žalitelj navodi.
Na portalu javnih nabavki Ugovorni organ je dao odgovor na pitanje dana 04.01.2021. godine. U odgovoru je navedeno da ponuđači mogu izvršiti uvid u dokumentaciju objekta SODA SO u prostorijama Ugovornog organa, jer se radi o dokumentaciji koju zbog velikog formata nacrta objekta nije moguće skenirati i objaviti. Također su ponuđači imali mogućnost obilaska lokacije objekta. Odgovor na pitanja vidljiv je svim ponuđačima na portalu javnih nabavki.
Urbanističko tehnički uslovi se utvrđuju u postupku izdavanja urbanističke saglasnosti ili lokacijske informacije, a za iste je prethodno potreban idejni projekat, odnosno idejno rješenje.
U projektnom zadatku koji je sastavni dio Konkursne dokumentaciji navedeno je da bi se u objektu trebao obezbijediti radni prostor za oko 280 zaposlenika Vlade sa pomoćnim

prostorijama. Raspored istih se daje u skladu sa standardima arhitektonskog projektovanja te ne može biti dat od strane Ugovornog organa.
Projektnim zadatkom također je utvrđeno da se saobraćaj u mirovanju treba riješiti u sklopu vanjskog uređenja objekta sa planiranjem maksimalnog broja parking mjesta.
S obzirom na izloženo, predlažemo da Ured za razmatranje Žalbi, nakon provedenog postupka, predmetnu Žalbu, u skladu sa članom 1 1 1 . stav (1) tačka c) ZJN, odbije kao neosnovanu.

Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-147-6/21 od 22.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava Konkursnu dokumentaciju ugovornog organa i navodi kako se na nekim mjestima spominje se Idejni projekat, a na nekima Idejno rješenje.
Ugovorni organ u izjašnjenju na ovaj žalbeni navod navodi kako je Zakonom o javnim nabavkama propisana formulacija idejno rješenje, međutim u zadatku koje je Ugovorni organ dobio od strane Vlade Kantona naslov glasi „Izrada Idejnog projekta“ zbog toga Ugovorni organ u naslovu Konkursne dokumentacije nije mogo odstupiti od naslova dobijenog od strane Vlade, ali se kroz cijelu Konkursnu dokumentaciju Ugovorni organ držao zakonske formulacije i koristi termin idejno rješenje te se nabavka odnosi na izradu idejnog rješenja.

Ovaj organ utvrđuje kako se izraz idejni projekat ili idejno rješenje može prihvatiti u predmetnom postupku javne nabavke budući da se predmetnim postupkom omogućava ugovornom organu da osigura, u oblastima prostornog uređenja, urbanizma, arhitekture i građenja ili obrade podataka, plan ili rješenje koje bira konkursna komisija u postupku javnog nadmetanja sa ili bez dodjele nagrada, kako je to i propisano u članu 2. stav (1) tačka k) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje ovaj žalbeni navod **neosnovanim**.

Dalje, žalitelj navodi kako je propisani rok za predaju radova nerealno kratak, imajući u vidu ozbiljnost zadatka i obim dokumentacije koju je potrebno uraditi i predati na adresu Ugovornog organa (raspoloživo vrijeme je dvije radne sedmice, odnosno deset radnih dana).

Ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ objavio obavještenje za predmetni postupak javne nabavke na portalu javnih nabavki 31.12.2020. godine sa rokom predaje ponuda do 18.01.2021. godine. Članom 42. Zakona o javnim nabavkama je propisano da u postupku konkursa za izradu idejnog rješenja ugovorni organ definiše rokove za preduzimanje odgovarajućih radnji i pripremu ponuda, u zavisnosti od složenosti predmeta nabavke. S tim u vezi, ovaj organ je utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da je ugovorni organ ostavio dovoljno vremena za pripremu dokumentacije ponuđačima, a da žalitelj u žalbi nije naveo opravdani razlog zbog kojeg smatra da je rok za dostavljanje ponuda kratak, izuzev da se radi o ozbiljnom zadatku sa velikim obimom dokumentacije koju je potrebno uraditi.

Dalje, žalitelj navodi kako je mišljenja da je za ovakvu vrstu zadatka, u Konkursnoj dokumentaciji, trebalo imenovati sve članove Komisije za pregled i ocjenjivanje prispjelih radova, sa tačno navedenim zanimanjima pojedinih članova. Ovdje se radi o vrlo stručnom poslu, autorskom djelu iz oblasti arhitekture, tako da potencijalnim učesnicima na Konkursu mora biti jasno ko će te radove pregledati i ocjenjivati.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ imenovao Komisiju za ovu javnu nabavku rješenjem broj: 12/1-11-28003/20 od 17.12.2020. godine, u skladu sa članom 13. ZJN i Pravilnikom o uspostavljanju i radu komisije za nabavke. Komisija je imenovana iz reda zaposlenika Ugovornog organa sa stručnim znanjem iz oblasti koja je predmet postupka ove nabavke i to: Fahrudin Delić - dipl. ing. arhitekture, Emir Softić - dipl. pravnik, Goran Mišić - dipl. ing. geodezije, Nasiha Jukić - dipl. ing geodezije i Anto Bosankić - dipl. ing. tehnologije. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da je ugovorni organ imenovao stručne članove Komisije za pregled i ocjenjivanje prispjelih radova.

Dalje, žalitelj navodi kako nije poznato da li se dodjeljuje samo jedna nagrada, odnosno da li se vrši izbor samo jednog-najboljeg rješenja, jer se u poglavlju "Pravo primjene i korištenja konkursnih radova te vraćanje dokumentacije" navodi "za rješenja koja budu odabrana''.

Ovaj organ je uvidom u Konkursnu dokumentaciju pod znazivom „Cilj konkursa za izradu idejnog rješenja" gdje je jasno definisano da će Komisija izabrati **jednog pobjednika i istog predložiti da uđe u proceduru pregovaračkog postupka bez objave obavještenja za izradu glavnog projekta**, kako je to i propisano članom 33. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama, tako da ugovorni organ i nije predvidio davanje nagrade kako to žalitelj navodi, a što je propisano članom 33. stav (1) tačka b) Zakona o javnim nabavkama. S tim u vezi, ovaj organ utvrđuje i ovaj žalbeni navod **neosnovanim.**

Dalje, žalitelj navodi kako priloženi projektni zadatak je nepotpun i ne sadrži osnovne elemente za ozbiljan pristup Izradi Idejnog projekta ili Idejnog rješenja rekonstrukcije i eventualne dogradnje Upravne zgrade nekadašnjeg Kombinata SODA SO u Tuzli.

Ovaj organ je uvidom u konkursnu dokumentaciju utvrdio kako je Aneksu 5 ugovorni organ dostavio projektni zadatak sa svim neophodnim podacima koji su potrebni kako i se mogla ponuda dostaviti, tako da navod žalitelja kako je projektni zadatak nepotpun i ne sadrži osnovne elemente za ozbiljan pristup Izradi Idejnog projekta ili Idejnog rješenja rekonstrukcije i eventualne dogradnje Upravne zgrade nekadašnjeg Kombinata SODA SO u Tuzli, je u potpunosti **neosnovan**, budući da je žalitelj mogao putem portala javnih nabavki postaviti pitanje ugovornom organu za eventualne nejasnoće u projektu. Naime, ugovorni organ je na upit jednog od potencijalnih ponuđača na portalu javnih nabavki dostavio odgovor u kojem se navodi *„Ponuđači mogu izvršiti uvid u dokumentaciju objekta SODA SO u prostorijama Ugovornog organa, jer se radi o dokumentaciji koju zbog velikog formata nacrta objekta nije moguće skenirati i objaviti. Također ponuđači su imali mogućnost obilaska lokacije objekta. Odgovor na pitanja vidljiv je svim ponuđačima na portalu javnih nabavki"*. Slijedom navedenog, ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ predmetni postupak javne nabavke učinio transparentnim i jednako dostupnim svim zainteresiranim potencijalnim ponuđačima.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Almir Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Ambijent Arhitektonski atelje - Tuzla
- Ministarstvo prostornog uređenja i zaštite okolice TK-a
- evidencija
- a/a